

© Золотухин А.Д., Волчихина Л.А., 2019

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98

УДК 347.9

О СУДЕБНОМ УСМОТРЕНИИ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СРОКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА СУДОМ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.Д. Золотухин, Л.А. Волчихина

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

E-mail: kafgpts@yandex.ru

Аннотация. В гражданском судопроизводстве законодателем определены два условия, которые обеспечивают процесс судебного рассмотрения и разрешения дел: условие правильного рассмотрения, разрешения гражданских дел и условие своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Правильное рассмотрение и разрешение дел предполагает соблюдение требований норм материального и процессуального права. Своевременное рассмотрение и разрешение дел предполагает соблюдение судом сроков их рассмотрения и разрешения. Каждое из этих условий обеспечивает право заинтересованных лиц на судебную защиту. Исследуя процесс соблюдения этих условий, мы пришли к выводу о том, что выполнение судьей условия соблюдения сроков рассмотрения и разрешения дел, за которые он несет дисциплинарную ответственность, достигается за счет невыполнения им условия правильного рассмотрения и разрешения дел в части соблюдения процессуальных правил их рассмотрения и разрешения, что влечет нарушения права заинтересованных лиц на судебную защиту. Для разрешения указанной проблемы предложено в гражданском судопроизводстве предоставить суду право определять срок рассмотрения дела по своему усмотрению, исходя из критериев его разумности, определенных законодателем.

Ключевые слова: условия обеспечения рассмотрения и разрешения дел; правильное рассмотрение и разрешение дел; своевременное рассмотрение и разрешение дел; соблюдение судом требования норм процессуального права; Конвенция о защите прав человека и основных свобод; судебное усмотрение; разумный срок судопроизводства; критерии определения разумности срока рассмотрения и разрешения дела; справедливое судебное разбирательство

Условиями рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве являются правильное и своевременное их рассмотрение

и разрешение. Эти условия обеспечивают заинтересованным лицам право на судебную защиту, которое определено Конституцией РФ.

Своевременное рассмотрение и разрешение дел предполагает соблюдение установленных законодателем сроков их рассмотрения. В соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Эти сроки, установленные законодателем, следует считать фиксированными. Их законодатель считает достаточными для рассмотрения и разрешения судом гражданских дел в целях осуществления защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц.

В судебном правоприменении судьи допускают нарушения установленных законодателем сроков рассмотрения и разрешения дел, что является проблемой в гражданском судопроизводстве¹. Определение и исследование обстоятельств, нарушение этих сроков не является задачей данного исследования. Проблема состоит в существующем противоречии между требованием законодателя о соблюдении сроков рассмотрения дел и требованием законодателя о соблюдении процессуальной формы их рассмотрения. Соблюдение сроков рассмотрения дел, установленных законодателем, являлось и является одним из основных показателей работы судьи. Д.Н. Парфирьев считает, что показатель эффективности работы зависит от времени, которое требуется для защиты нарушенных прав [1, с. 39]. Независимо от причин нарушения сроков рассмотрения дел существует возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, вплоть до освобождения его от должности. Судья вынужден выполнять требования законодателя о соблюдении сроков рассмотрения дел за счет невыполнения процессуальных правил их рассмотрения и разрешения, что влечет нарушение права заинтересованных лиц на судебную защиту.

¹ См. «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации (в ред. Постановлений Пленумов Верховного суда РФ от 21.12.1993 № 11; от 25.10.1996 № 10; от 06.02.2007 № 5; от 27.12.2007 № 52); постановление Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.08.1993 // Сборник Постановлений Пленума Верховного суда РФ. 1961–1993. М.: Юрид. лит., 1994; Пленум Верховного суда РФ от 18.11.1999 № 79 «О ходе выполнения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.08.1993 № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 06.02.2007 № 5 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 1. Ст. 138.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров с участием Российской Федерации оказали влияние на современную процессуальную форму гражданского судопроизводства. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и протоколы к ней² были ратифицированы РФ в 1998 г.³ В статье 6 Конвенции право на рассмотрение дел в разумный срок, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства, является одним из элементов права на справедливое судебное разбирательство, которое определено в качестве одного из основных прав человека [2; 3]. Конвенция – один из основных нормативно-правовых актов, определяющих деятельность Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ).

По сравнению со сроками рассмотрения дел, императивно установленными законодателем в ГПК РФ, категория разумного срока рассмотрения дел, определенная Конвенцией, предполагает судебное усмотрение при определении срока рассмотрения дела судьей, что определяет и соответствие между соблюдением установленного судьей срока рассмотрения дела и соблюдением им процессуальной формы его рассмотрения, что в полной мере обеспечивает заинтересованным лицам право на судебную защиту. Судебное определение при рассмотрении срока можно считать одним из элементов независимости судьи.

Процессуальная конструкция, которую предложил ЕСПЧ странам – участникам Конвенции, определяющая процесс рассмотрения дел о взыскании денежной компенсации в пользу заинтересованных лиц вследствие нарушения судом срока рассмотрения дела, который им не признан разумным, в том числе и в гражданском судопроизводстве, является формой контроля и гарантией соблюдения судом сроков рассмотрения дел. Это вид судопроизводства, «отвечающий за порядок рассмотрения и разрешения заявлений о компенсации компенсаторное производство» [4, с. 127]. Компенсаторное производство – это элемент рыночных отношений в судопроизводстве, когда наряду с восстановлением нарушенного права применяется и материальная составляющая.

Необходимо иметь в виду, что ЕСПЧ в общий срок рассмотрения дела включает срок досудебного, судебного рассмотрения дела и исполнения судебного постановления. В соответствии с частью 1 статьи 36

² СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

³ О ратификациях Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: федеральный закон Российской Федерации от 30.03.1998 № 54-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

Закона «Об исполнительном производстве» «содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства»⁴.

В связи с привлечением внимания Российской Федерации к нарушению сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел и сроков исполнения судебных постановлений по рекомендациям ЕСПЧ в Российской Федерации был принят Закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ⁵. В ГПК РФ была включена новая статья 6¹ – разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления, а также новая категория, относящаяся к исковому производству, производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. В этой связи в науке гражданского процессуального права возникла и существовала дискуссия о правовой природе этого производства [5–8].

В настоящее время производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок законодателем было включено в систему Кодекса административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ) как самостоятельная категория судебного административного судопроизводства, применение которой определяется подачей административного искового заявления⁶.

С введением в систему ГПК РФ категории разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного постановления, предложенной ЕСПЧ, законодатель не отказался от установленных им фиксированных сроков рассмотрения дел и исполнения судебных постановлений. В общей части системы ГПК РФ законодатель категорию разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного постановления закрепил в качестве принципа гражданского

⁴ Об исполнительном производстве: федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Российская газета. 2007. 6 окт.

⁵ Российская газета. 2010. 4 мая.

⁶ См. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнения судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.03.2016 № 11.

судопроизводства, согласно которому судопроизводство в судах и исполнение судебных постановлений осуществляется в разумные сроки (часть 1 статьи 6¹ ГПК РФ). Этот принцип он распространил и на фиксированные сроки судопроизводства, указав при этом, что разбираемость дел в судах осуществляется в сроки, им установленные. В этом случае фиксированные сроки рассмотрения дела законодателем предполагаются как разумные. Это предположение законодателя, по нашему мнению, нужно считать условным, так как определенные им сроки рассмотрения дел в большинстве случаев являются недостаточными для рассмотрения и разрешения большинства категорий дел. Законодатель закрепил, что срок рассмотрения дела в любом случае должен быть разумным (часть 2 статьи 6¹ ГПК РФ). Определение разумного срока рассмотрения дела и разумного срока исполнения судебных постановлений определяется путем оценки обстоятельств нарушения срока рассмотрения дела⁷. При этом учитываются обстоятельства, определенные законодателем, такие как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3 статьи 6¹ ГПК РФ), а также обстоятельства, определенные практикой применения [9, с. 9].

Закрепление законодателем сроков судопроизводства, сроков исполнения судебных постановлений, а также категории разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений потребовало необходимость определения дефиниции разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебных постановлений [10, с. 499].

Категория разумного срока судопроизводства и разумного срока исполнения судебного постановления не разрешила проблему ненадлежащего соблюдения судьями установленных законодателем сроков рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве. Не разрешило и противоречие между требованием законодателя о соблюдении сроков рассмотрения дела и требованием законодателя о соблюдении при этом процессуальной формы рассмотрения дел. Судьи по-прежнему в обеспечение соблюдения установленных законодателем

⁷ См. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17П по делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 244-6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Какуева // СЗ РФ. 2011. № 30 (часть 2). Ст. 56-99.

фиксированных сроков рассмотрения дел, боясь ответственности за их нарушение, нарушают требования процессуальной формы рассмотрения дел. Это относится к нарушению таких процессуальных правил, как: оставление заявления без движения в стадии возбуждения гражданского дела (статья 136 ГПК РФ); выполнение задач подготовки дела к судебному разбирательству (статья 148 ГПК РФ); соблюдение требований законодателя о создании председательствующим по делу, при его рассмотрении в судебном заседании, условий для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела (часть 2 статьи 156 ГПК РФ).

Срок рассмотрения судебного дела – это период, начало которого определяется днем подачи искового заявления в суд и заканчивается днем принятия решения по делу. Законодатель установил и определенные периоды времени, которые исключаются из срока рассмотрения дела при его определении. К ним относятся: срок, установленный судом для примирения сторон при расторжении брака; срок приостановления производства по делу (статьи 215–216 ГПК РФ); срок оставления заявления без движения (статья 136 ГПК РФ). Если фактический срок рассмотрения дела не соответствует сроку рассмотрения дела, определенного законодателем, считается, что дело рассмотрено с его нарушением. Обстоятельства, которые привели к нарушению срока, не устанавливаются, не исследуются и не оцениваются (имеются в виду и обстоятельства, которые законодатель предлагает учитывать при определении разумного срока рассмотрения дела. – *А. З., Л. В.*).

Обстоятельства, которые учитываются при определении разумного срока судопроизводства или исполнения судебного постановления, в разумные сроки устанавливаются, исследуются и оцениваются судом только в процессе рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок с применением процессуальной формы, установленной в КАС РФ для этой категории дел.

По нашему мнению, для разрешения существующей проблемы законодателю следует отменить установленные им в гражданском судопроизводстве сроки рассмотрения дел, закрепив право судей определять по своему усмотрению срок рассмотрения конкретного дела, с учетом обстоятельств определения его разумности, установленных законодателем и практикой. Это процессуальная конструкция также явится дополнительным основанием, определяющим независимость

судьи в гражданском судопроизводстве. Как вариант разрешения проблемы, мы предлагаем закрепить правило, согласно которому разумность нарушения срока должна определяться по всем делам, рассмотренным судьей с нарушением срока. В случае определения срока рассмотрения дела разумным, считать дело рассмотренным в срок.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве срок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, в соответствии с законом, не имеет ограниченных временных рамок и определяется судьей при рассмотрении конкретного дела (статья 6¹ УПК РФ, статья 227 УПК РФ).

Список литературы

1. *Парфиров Д.Н.* Исчисление общего срока судопроизводства по гражданскому делу (применительно к надзорному производству и пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам) // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 6. С. 38-41.
2. *Афанасьев С.Ф.* Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2009. 312 с.
3. *Афанасьев С.Ф.* Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010.
4. *Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И.* Гражданское процессуальное право. М.: Изд-во «Юрайт», 2013. 655 с.
5. *Зарубина М.Н.* О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок к исковому виду гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 25-29.
6. *Зарубина М.Н.* Производство по гражданским делам о взыскании вреда, причиненного судом (судьей) вследствие отправления правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
7. *Баулин О.В., Носырева Е.И., Фильченко Д.Г., Шеменова О.Н.* Виды гражданского судопроизводства / под общ. ред. О.В. Баулина, Е.И. Носыревой. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 280 с.
8. *Лебедев М.Ю.* Гражданский процесс. М.: Изд-во «Юрайт», 2012. 410 с.
9. *Алешин А.А., Квасникова Ю.С.* Категория «разумность»: доктрина и практика // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 2. С. 8-13.

10. *Волчихина Л.А.* Некоторые проблемы влияния международного права на процессуальную форму гражданского судопроизводства // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2013. Вып. 12 (128). С. 498-503.

Поступила в редакцию 18.01.2019 г.

Поступила после рецензирования 21.02.2019 г.

Принята к публикации 28.03.2019 г.

Конфликт интересов отсутствует.

Информация об авторах

Золотухин Александр Дмитриевич – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: kavgptsp@yandex.ru
Волчихина Людмила Анатольевна – старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: kavgptsp@yandex.ru

Для цитирования

Золотухин А.Д., Волчихина Л.А. О судебном усмотрении при определении срока рассмотрения дела судом в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 9. С. 89-98. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98

ABOUT JUDICIAL DISCRETION AT CONSIDERING PERIOD DETERMINATION OF THE CASE BY COURT IN CIVIL PROCEEDINGS

A.D. Zolotukhin, L.A. Volchikhina

Tambov State University named after G.R. Derzhavin

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

E-mail: kavgptsp@yandex.ru

Abstract. In civil proceedings, the legislator defines two conditions that ensure the process of judicial review and resolution of cases: the condition for proper consideration, resolution of civil cases and the condition for timely consideration and civil cases resolution. Proper consideration and resolution of cases involves compliance with the substantive and procedural law requirements. Timely consideration and resolution of cases involves compliance with the court terms of their consideration and resolution. Each of these conditions ensures the right of the persons concerned to judicial protection. Examining these conditions compliance process, we came to the conclusion that the fulfillment by the judge of the condition of compliance with the

terms consideration and cases resolution for which he bears disciplinary responsibility, is achieved by his failure to meet the conditions of proper consideration and resolution of cases in terms of compliance with the procedural rules of their consideration and resolution, which entails violations of the right of interested persons to judicial protection. To solve this problem, we propose in civil proceedings to give the court the right to determine the period of consideration of the case at its discretion, based on the criteria of its reasonableness determined by the legislator.

Keywords: conditions for ensuring consideration and resolution of cases; proper consideration and resolution of cases; timely consideration and resolution of cases; procedural rules and regulations compliance by court; Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms; judicial discretion; reasonable time of proceedings; criteria for determining the reasonableness consideration and resolution of the case period; fair trial

References

1. Parfiryev D.N. *Ischisleniye obshchego sroka sudoproizvodstva po grazhdanskomu delu (primeritel'no k nadzornomu proizvodstvu i peresmotru po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam)* [Legal proceedings total period calculation in a civil case (in relation to supervisory proceedings and review on newly discovered circumstances)]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2011, no. 6, pp. 38-41. (In Russian).
2. Afanasyev S.F. *Pravo na spravedlivoye sudebnoye razbiratel'stvo: obshchaya kharakteristika i ego realizatsiya v rossiyskom grazhdanskom sudoproizvodstve* [The Right to a Fair Trial: General Characteristics and its Implementation in the Russian Civil Proceedings]. Saratov, "Nauchnaya kniga" Publ., 2009, 312 p. (In Russian).
3. Afanasyev S.F. *Pravo na spravedlivoye sudebnoye razbiratel'stvo: teoretiko-prakticheskoye issledovaniye vliyaniya Evropeyskoy konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod na rossiyskoye grazhdanskoye sudoproizvodstvo: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [The Right to a Fair Trial: Theoretical and Practical Study of the Impact of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms on Russian Civil Proceedings. Dr. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2010. (In Russian).
4. Afanasyev S.F., Zaytsev A.I. *Grazhdanskoye protsessual'noye pravo* [Civil Procedure Law]. Moscow, "Urait" Publ., 2013, 655 p. (In Russian).
5. Zarubina M.N. *O nekotorykh voprosakh otneseniya proizvodstva o prisuzhdenii kompensatsii za narusheniye prava na sudoproizvodstvo v razumnyy srok ili prava na ispolneniye sudebnogo postanovleniya v razumnyy srok k iskovomu vidu grazhdanskogo sudoproizvodstva* [About some questions of production reference about compensation for violation of the right to legal proceedings in reasonable time or the right to execution of the judgment in reasonable time to the claim type of civil proceedings]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2011, no. 2, pp. 25-29. (In Russian).
6. Zarubina M.N. *Proizvodstvo po grazhdanskim delam o vyzyskanii vreda, prichinennogo sudom (sud'yey) v sledstviy otpravleniya pravosudiya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Proceedings in Civil Cases for the Recovery of Damage Caused by the Court (Judge)

- in Consequence of the Administration of Justice. Cand. jurid. sci. diss. abstr.]. Saratov, 2011. (In Russian).
7. Baulin O.V., Nosyreva E.I., Filchenko D.G., Shemenyeva O.N. *Vidy grazhdanskogo sudoproizvodstva* [Types of Civil Proceedings]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2012, 280 p. (In Russian).
 8. Lebedev M.Y. *Grazhdanskiy protsess* [Civil Procedure]. Moscow, "Urait" Publ., 2012, 410 p. (In Russian).
 9. Aleshin A.A., Kvasnikova Y.S. Kategoriya «razumnost'»: doktrina i praktika [The "reasonableness" category: doctrine and practice]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 2, pp. 8-13. (In Russian).
 10. Volchikhina L.A. Nekotoryye problemy vliyaniya mezhdunarodnogo prava na protsessual'nyuyu formu grazhdanskogo sudoproizvodstva [Some problems of international law influence on process form of civil court work]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2013, no. 12 (128), pp. 498-503. (In Russian).

Received 18 February 2019

Reviewed 21 February 2019

Accepted for press 28 March 2019

There is no conflict of interests.

Information about the authors

Zolotukhin Aleksandr Dmitriyevich – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Head of Civil and Arbitration Process Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: kavgptsp@yandex.ru

Volchikhina Lyudmila Anatolyevna – Senior Lecturer of Civil and Arbitration Process Department. Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: kavgptsp@yandex.ru

For citation

Zolotukhin A.D., Volchikhina L.A. O sudebnom usmotrenii pri opredelenii sroka rassmotreniya dela sudom v grazhdanskom sudoproizvodstve [About judicial discretion at considering period determination of the case by court in civil proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2019, vol. 3, no. 9, pp. 89-98. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-9-89-98 (In Russian, Abstr. in Engl.)